

0-793372

На правах рукописи

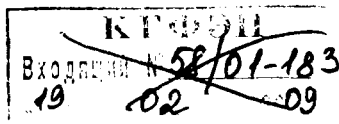
Свиридова

СВИРИДОВА Нина Владимировна
МЕТОДОЛОГИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО
АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ
ОРГАНИЗАЦИЙ

Специальность: 08.00.12 - "Бухгалтерский учет, статистика"

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Саратов - 2009



Работа выполнена на кафедре анализа хозяйственной деятельности и аудита Саратовского государственного социально-экономического университета.

Научный консультант - д-р экон. наук, профессор
Бариленко Владимир Иванович

Официальные оппоненты - д-р экон. наук, профессор
Ендовицкий Дмитрий Александрович
- д-р экон. наук, профессор
Нестеров Владимир Николаевич
- д-р экон. наук, профессор
Бортник Николай Антонович

Ведущая организация - Самарский государственный экономический университет.

Защита состоится 13 марта 2009 года в 13⁰⁰ час. на заседании диссертационного совета Д 212.241.03 при Саратовском государственном социально-экономическом университете по адресу:

410003, Саратов, Радищева, 89, Саратовский государственный социально-экономический университет, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовского государственного социально-экономического университета.

Автореферат разослан 12 февраля 2009 года.



Ученый секретарь диссертационного совета, д-р экон. наук, профессор  С.М. Богомолов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Происходящие в экономике Российской Федерации с начала 1990-х годов изменения, связанные с развитием рыночного механизма, и включение России в мировую экономику объективно вызывают потребность в принципиально новой информации о финансовом состоянии тысяч российских организаций и зарубежных компаний, и соответственно, требуют разработки современных методик и организационных принципов сравнительного анализа этих организаций. В российской экономической реальности существенно возрастает значение профессиональной оценки финансового состояния организаций как для собственников и руководителей, так и для инвесторов, деловых партнеров и других заинтересованных пользователей, с целью выявления позиций конкретной организации на рынке, обоснования выбора партнеров или объектов инвестирования из сотен возможных вариантов. Потребность в качественных информационных услугах вызывает необходимость пересмотра роли, значения и содержания сравнительного анализа и его важнейшего направления - сравнительного анализа финансового состояния организаций.

В теоретическом осмыслении нуждаются такие принципиально важные вопросы: определение роли сравнительного анализа финансового состояния организаций и его места в экономическом анализе, учета интересов групп пользователей в результатах сравнительного анализа организаций, выбор системы экономических показателей и методики для его проведения. Сейчас важно не только проанализировать показатели ликвидности, рентабельности, деловой активности конкретной организации, но и выявить ее место, позицию в сравнении с конкурентами в области, регионе, на национальном и международном уровнях, оценить ее инвестиционную привлекательность. Точное определение места организации в конкурентной среде позволит наметить направления совершенствования ее деятельности, а полученная информация о результатах построенных рейтингов финансового состояния - оценить общую экономическую ситуацию в области, федеральном округе, стране и выявить наиболее динамично развивающиеся сферы экономической деятельности. Изменения в экономической ситуации обуславливают ведение рейтингового анализа финансового состояния организаций, функционирующих в различных сферах деятельности каждого региона, а публикация его результатов будет способствовать созданию положительного имиджа области, региона, федерального округа и страны в целом.

Назрела необходимость в пересмотре концептуальных и методологических подходов к проведению сравнительного анализа финансового состояния и использованию информационной базы российских организаций и зарубежных, транснациональных компаний.

Проблема развития и совершенствования сравнительного анализа должна решаться на основе познания глубинной сущности его методологии. Поэтому в

изменившихся условиях возникла потребность в адекватной рыночным условиям трансформации сравнительного анализа как вида экономического анализа.

Развитие сравнительного анализа финансового состояния организаций должно обеспечивать потребности рыночной экономики и строиться на определенных принципах и концептуальных подходах к теоретическому пониманию финансового состояния разных по масштабам деятельности организаций, функционирующих в различных сферах экономической деятельности.

Эффективность сравнительного анализа напрямую зависит от полноты и качества используемой информационной базы. Это диктует необходимость углубления теоретической базы исследования финансового состояния российских организаций и зарубежных компаний при переходе к требованиям международных стандартов финансовой отчетности. Определение единых принципов формирования информационного обеспечения сравнительного анализа организаций - официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности, гармонизация требований к ее содержанию в международном масштабе позволят сделать рейтинговые методики открытыми, доступными и проверяемыми.

Степень разработанности проблемы. В своей работе автор опирался на труды ученых, внесших значительный вклад в формирование методологии экономического анализа: М.И. Баканова, С.Б. Барнгольд, Н.А. Блатова, Н.Р. Вейцмана, Н.В. Дембинского, А.Ш. Маргулиса, А.И. Муравьева, А.П. Рудановского, С.К. Татура, а также на работы современных авторов В.И. Бариленко, Д.А. Ендовицкого, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалева, Н.П. Любушина, В.Д. Новодворского, М.В. Мельник, В.Ф. Палия, В.И. Петровой, Р.С. Сайфулина, Г.В. Сергеевой, Я.В. Соколова, А.Д. Шеремета и др.

Весомый вклад в развитие теории сравнительного анализа внесли А.М. Вершинин, А.П. Воробейчиков, В.И. Ганштак, М.З. Кауфман, Б.И. Майданчик.

Были использованы применительно к современным условиям экономики России труды таких зарубежных авторов как Д. Александер, Х. Андерсон, Л. Бернстайн, А. Бриттон, Р. Брейли, Ю. Бригхем, М.Ф. Ван Бреда, Л. Гапенски, Э. Йориссен, К. Кремке, Д. Колдуэлл, Д. Миддлтон, М. Миллер, Ф. Модильяни, М.Р. Мэтьюс, Б. Нидлз, М.Х.Б. Перера, Т. Пилчер, Ж. Ришар, Д. Стоун, Э.С. Хендриксен, К. Хитчинг, Р. Энтони.

Однако в российской экономической науке до настоящего времени не решены многие методологические проблемы, позволяющие сформировать адекватный требованиям рыночной экономики систематизированный комплексный подход к методологии, методике и организации сравнительного анализа организаций.

На протяжении многих лет в экономике проводились исследования, в которых использовался сравнительный анализ или его элементы, что можно говорить о сравнительных исследованиях как о массовом явлении. Однако сравнение финансового состояния организаций с достижениями основных конкурентов - для России проблема новая, возникшая в связи с переходом к рыночной экономике.

Недостаточно решены специфические проблемы сравнительного анализа финансового состояния организаций, функционирующих в различных сферах деятельности. Практикуются некорректные сравнения компаний различных отраслей по абсолютным показателям, которые рассчитываются в динамике без учета искажающего влияния инфляции. Отсутствие единых методологических подходов к организации сравнительного анализа организаций приводит к неполному их охвату, построению недостаточно объективных рейтингов. В основном участниками рейтинга являются крупнейшие национальные компании финансового сектора и ключевых сфер экономики, в результате им присваиваются рейтинговые индексы международными агентствами по закрытым методикам. Это вызывает необходимость разработки отечественных методик рейтингового анализа финансового состояния организаций различных сфер деятельности.

Игнорирование влияния инфляции на различные экономические показатели, в том числе на показатель объема продаж продукции, товаров, работ, услуг при сравнении за ряд периодов и на темпы их прироста приводит к искажению результатов сравнительного анализа. При сравнениях в регионах не выделяются все группы организаций: малые, средние, крупные и крупнейшие, и до сих пор не решены проблемы установления единых критериев формирования подобных групп, выбора группировочного признака, установления границ интервалов группировки. Недостаточная информативность и несопоставимость российской бухгалтерской отчетности и финансовой отчетности, составленной по требованиям международных стандартов, отрицательно влияют на результаты сравнительного анализа организаций и принятие управленческих решений.

Проблемы методологии, необходимость и возможность обстоятельного и системного решения указанных вопросов, их практическая значимость для принятия экономических решений обусловили выбор темы диссертации, определили цель и задачи исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертации является обоснование и разработка новых концептуальных положений, методологии сравнительного анализа финансового состояния как особого научного направления в экономическом анализе; методик сравнительного анализа финансового состояния организаций.

Для достижения поставленной цели в диссертации потребовалось поставить и решить следующие задачи:

- раскрыть содержание и целевую направленность сравнительного анализа финансового состояния организаций, а также определить его место в экономическом анализе;

- определить концептуальные основы классификации показателей, характеризующих финансовое состояние в современном сравнительном анализе;

- охарактеризовать взаимосвязь финансового состояния и динамики объемов продаж продукции, товаров, работ, услуг в сравнительном анализе, вытекающие из его целевой направленности на оценку финансового состояния организаций;

- разработать новые подходы к формированию взаимосвязей показателей-факторов в сравнительном анализе финансового состояния организаций;
- определить методические приемы обеспечения сопоставимости данных при проведении сравнительного анализа финансового состояния организаций различных масштабов и сфер экономической деятельности;
- разработать и предложить методики сравнительного рейтингового анализа финансового состояния организаций, включающие построение целевых, сводных, комплексных и консолидированных рейтингов;
- определить методологические подходы к формированию информационного обеспечения сравнительного анализа финансового состояния организаций, рекомендовать новые методические приемы учетного отражения элементов собственного капитала в бухгалтерской отчетности, которые повысят достоверность отчетной информации, применяемой в сравнительном анализе;
- раскрыть влияние на информационную базу сравнительного анализа процесса реформирования бухгалтерского учета в России в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности.

Предмет и объекты исследования. Предметом исследования являются методологические проблемы сравнительного анализа в теориях, направлениях, школах, применяющих сравнительный экономический анализ как номинально, так и фактически.

Объектом исследования послужили труды известных отечественных и зарубежных экономистов, идеи экономических школ, в которых применен сравнительный анализ, отечественные и международные стандарты учета, действующая законодательная и нормативная база учета и анализа в России, практика организации сравнительного экономического анализа, а также показатели, характеризующие деятельность и финансовое состояние различных коммерческих организаций.

Методология и методика исследования основываются на теории научного познания, системном подходе к рассматриваемым проблемам, изучения их во взаимосвязи и развитии. В зависимости от характера разрабатываемых задач использовались такие общенаучные приемы и методы, как анализ и синтез, дедукция и индукция, моделирование, сравнение, метод группировок, индексный метод, метод финансовых коэффициентов, научная абстракция, исторический и логический анализ теоретического и практического материала.

Авторская трактовка методологии сравнительного анализа финансового состояния основана на системном подходе к исследованию, преемственности результатов ретроспективного и перспективного анализа, факторного анализа и целевой направленности на запросы конкретных субъектов анализа.

Научная новизна исследования заключается в обосновании целостной концепции современного сравнительного анализа финансового состояния организаций и трансформации его методологии, в разработке комплекса прикладных методик рейтингового анализа финансового состояния организаций для применения на различных уровнях и в формировании его достоверного инфор-

мационного обеспечения. Наиболее существенные научные результаты диссертационного исследования заключаются в следующем:

1. Разработана концепция современного сравнительного анализа финансового состояния. Установлено, что построение рейтингов находится в центре сравнительного анализа и является его ядром. Определено содержание сравнительного анализа финансового состояния, а также его место в системе других видов анализа. Доказано, что сравнительный анализ финансового состояния должен основываться на взаимосвязи достигнутого уровня финансового состояния или его отдельных характеристик с динамикой объемов продаж продукции, товаров, работ, услуг.

2. Систематизированы, дополнены и уточнены методологические принципы и методические приемы сравнительного анализа финансового состояния организаций, в частности:

- предложена классификация показателей сравнительного анализа с подразделением на общую и специфические группы (в зависимости от целей заинтересованных пользователей), при этом показатели внутри групп распределяются на основные, промежуточные и дополнительные. Кроме того обоснована необходимость включения в каждую группу единого (ключевого) показателя, характеризующего одну из главных сторон финансового состояния организаций - платежеспособность;

- разработана система рейтингового анализа, включающая:

- методику сводного рейтинга финансового состояния различных по масштабам и сферам экономической деятельности организаций, основанную на использовании целевых индексов;

- методику формирования целевых рейтингов для решения конкретных задач заинтересованных пользователей (потенциальных инвесторов, кредитующих банков, собственников и акционеров, федеральных и региональных органов исполнительной власти и т.п.) по показателям платежеспособности, финансовой устойчивости, финансовой независимости и их пороговым значениям. Предложено введение обязательного индекса платежеспособности.

- методику построения консолидированных рейтингов финансового состояния организаций по сферам деятельности, базирующихся на сводных и целевых рейтингах; установлено необходимое соответствие группировки организаций по объему продаж взвешиванию итоговых значений консолидированных рейтинговых индексов с учетом долей добавленной стоимости подгрупп организаций.

3. Обосновано обязательное использование не менее двух группировок в системе рейтингового анализа финансового состояния организаций. Первичная группировка позволит сравнивать организации различных масштабов и сфер деятельности путем установления одинакового количества подгрупп организаций внутри групп "крупнейшие, крупные, средние, малые", но с разными границами интервалов. Единая вторичная группировка организаций по значениям целевых, сводных и комплексных индексов позволит выделить разные уровни финансового состояния организаций, а также определить без дополнительных расчетов значительного количества показателей только на основе взаимосвязи с

динамикой объемов продаж продукции (товаров, выполненных работ, оказанных услуг) факт возникновения низкого или неудовлетворительного уровня финансового состояния (кризисное состояние или банкротство).

4. Установлена взаимосвязь формирования в целях рейтингового анализа многофакторных аддитивно-смешанных моделей и классификации показателей финансового состояния организаций по значимости показателей, рекомендуемых для сравнительного анализа (целевых индексов), и их количеству в сводном или комплексном рейтингах. Доказано, что выявление влияния показателей-факторов может быть достигнуто использованием в каждой группе трех индексов, имеющих различную значимость, которая присваивается им в соответствии с распределением показателей в классификации (основной, промежуточный и дополнительный), на базе которых рассчитываются сводные или комплексные индексы.

5. В целях обеспечения сопоставимости сравниваемых показателей теоретически обосновано дополнение традиционной структуры собственного капитала (инвестированный и реинвестированный капитал) элементом "Реальный капитал в объектах основных средств" с его отражением в бухгалтерской отчетности. Учитывая концептуальную основу собственности и капитала, в бухгалтерской отчетности будут должны отражаться, изолированно от личных интересов собственников и других вкладчиков капитала, стоимость основных средств организации как самостоятельной экономической единицы и соответствующая величина собственного капитала, независимо от источников финансирования, первоначально направленных на приобретение или строительство объектов основных средств.

6. Для решения проблем, связанных с противоречием формирования собственного капитала общепризнанному экономическому смыслу отражения фактов хозяйственной жизни организаций уточнено содержание счета "Амортизация основных средств", предложено введение в План счетов бухгалтерского учета синтетических счетов "Амортизационный капитал", "Капитал в объектах основных средств", характеризующих остатки источника финансирования капитальных вложений и наличие реального капитала, с отражением их в разделе III "Капитал и резервы" бухгалтерского баланса в качестве самостоятельных статей; рекомендовано изменение существующей формы № 3 "Отчет об изменениях капитала" путем ее дополнения аналогичными статьями.

7. Предложены пути совершенствования основы информационного обеспечения сравнительного анализа финансового состояния организаций - официальной бухгалтерской отчетности, составляемой по российским нормативным документам и в соответствии с положениями международных стандартов финансовой отчетности:

- разработаны методические приемы корректировки действующей системы учета финансирования капитальных вложений, поступления, выбытия и переоценки объектов основных средств для создания возможностей отражения в бухгалтерской отчетности реальных сумм собственного капитала. Данное предложение устраняет несоответствие действующего порядка формирования пока-

зателей баланса концепции двойственности, заключающиеся в завышении фактической суммы собственного капитала на прирост от переоценки ранее существовавших, но на дату составления отчетности выбывших (ликвидированных) объектов основных средств;

- доказана целесообразность присоединения в балансе части добавочного капитала, образованной от переоценки объектов основных средств, к введенному дополнительному виду собственного капитала "Реальный капитал в объектах основных средств", на котором должны отражаться результаты переоценки объектов основных средств.

8. Для использования в сравнительном анализе возможностей современных информационных технологий и предоставления финансовой отчетности в сетях интернет рекомендована единая система кодирования обязательных линейных статей финансовой отчетности, которая позволит применять методики рейтингового анализа финансового состояния российских организаций и зарубежных компаний, и обеспечит сопоставимость данных.

Теоретическая и практическая значимость работы. Значение диссертационного исследования состоит в развитии современной методологии сравнительного анализа в экономическом анализе; в применении выводов, полученных на основе сравнительного анализа финансового состояния организаций, для решения конкретных экономических проблем; в использовании положений и выводов диссертации в учебно-методической разработке широкого круга аналитических дисциплин, а также в качестве основы самостоятельной дисциплины - "Сравнительный анализ".

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что разработанные в диссертации концепция и конкретные методики сравнительного анализа финансового состояния организаций позволяют решать актуальные прикладные задачи с целью принятия экономических решений самими организациями и внешними заинтересованными пользователями.

Результаты выполненного исследования могут быть использованы в практической деятельности отечественных организаций, органов власти и информационно-аналитических агентств; в системе обучения и повышения квалификации финансовых аналитиков; при чтении учебных курсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на международных, всероссийских, региональных и вузовских научно-практических конференциях.

Основные результаты исследования опубликованы в 35 работах общим объемом 72,4 п.л. В числе публикаций 4 монографии и 10 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Разработанные автором методологические подходы, методики и практические рекомендации были внедрены и используются Управлением экономики, инновационной и научно-технической политики Пензенской области, территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области, Управлением Федеральной налоговой службы по Пензенской

области. Теоретические положения и выводы работы используются в учебном процессе института экономики и управления Пензенского государственного университета при преподавании курсов аналитических дисциплин.

Объем и структура работы. Работа имеет следующую структуру, определенную логикой анализа взаимосвязанных аспектов изучаемого предмета и совокупностью решаемых задач:

Введение

Глава 1. Концепция сравнительного анализа финансового состояния организаций в современных условиях

1.1. Роль, содержание и метод сравнительного анализа финансового состояния организаций

1.2. Место сравнительного анализа финансового состояния в экономическом анализе

Глава 2. Методологические и методические основы формирования системы показателей финансового состояния в сравнительном анализе организаций

2.1. Влияние финансового состояния организаций на конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность

2.2 Классификация показателей, характеризующих финансовое состояние организаций

2.3. Сравнительный факторный анализ финансового состояния организаций

2.4. Проблемы обеспечения сопоставимости данных при проведении сравнительного анализа финансового состояния организаций

Глава 3. Методологические и методические проблемы формирования системы сравнительного рейтингового анализа финансового состояния организаций

3.1. Сравнительный рейтинговый анализ финансового состояния и его содержание в условиях глобализации рыночной экономики

3.2. Анализ методик построения рейтингов и ранжиров

3.3. Методологические вопросы использования группировок при построении рейтингов финансового состояния организаций

3.4. Система целевых и сводных рейтингов финансового состояния организаций

3.5. Методические приемы построения консолидированных рейтингов финансового состояния организаций

Глава 4. Проблемы информационного обеспечения и организации сравнительного анализа финансового состояния

4.1. Международная гармонизация финансовой отчетности и информационное обеспечение сравнительного анализа финансового состояния организаций

4.1.1 Финансовая отчетность - основа информационной базы сравнительного анализа финансового состояния организаций

4.1.2 Формирование собственного капитала: проблемы информативности бухгалтерской (финансовой) отчетности

4.2. Организация сравнительного анализа финансового состояния на различных уровнях в условиях применения современных информационных технологий

Заключение

Список литературы

Приложения

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Проведенное диссертационное исследование, а также основные идеи, выводы и рекомендации, выносимые на защиту, условно можно разделить на ряд взаимосвязанных групп теоретических, методологических и организационно-методических проблем.

В рамках первой группы исследуемых проблем рассматриваются общетеоретические вопросы трансформации методологии сравнительного анализа финансового состояния организаций и аргументация предложений по формированию его концептуальных основ. Существенные изменения в развитии экономики России в последние годы предопределили необходимость разработки адекватной им методологии сравнительного анализа. Отсутствие в теории ряда принципиальных методологических вопросов при возрастающей потребности в них привели к тому, что дальнейшее развитие сравнительного анализа финансового состояния организаций представляется затруднительным.

Разрабатывая вопросы современной теории сравнительного анализа, автор стремился к тому, чтобы она соответствовала следующим требованиям: опиралась на базовые понятия и концепции теории экономического анализа и бухгалтерского учета; являлась внутренне непротиворечивой; раскрывала и объясняла явления, обуславливающее текущее финансовое состояние и его влияние на развитие организаций, сфер деятельности и регионов; позволяла обосновывать оптимальные варианты управленческих решений.

В проблемном поле методологического исследования сравнительного анализа организаций на мезо-, региональном, национальном и международном уровнях применялись два направления теории. Первое - это направление, формирующее сравнительный анализ финансового состояния организаций как отдельный вид исследования, и сообщаемое об этом в своем названии; второе - это направление, в котором центральным звеном сравнительного анализа является построение рейтингов финансового состояния организаций.

Рейтинговый анализ в теории представлен как метод сравнения, который позволяет сопоставить показатели эффективности, значимости предмета анализа с данными других аналогичных объектов с целью определения общих черт либо различий между ними. По мнению автора, нецелесообразно рассматривать рейтинговый анализ как способ, поскольку он должен быть выделен в виде самостоятельного раздела сравнительного анализа. В современных экономических условиях рейтинг наиболее популярен в мировой и российской практике и может быть представлен как центральный раздел сравнительного анализа. Автор позиционирует точку зрения о том, что определение и построение рейтинга - одна из основных задач сравнительного анализа, в частности, финансового состояния организаций. Важнейшая особенность рейтинга заключается в том, что он сам уже является результатом сравнительного анализа. В свою очередь построенные рейтинги могут быть основой для дальнейшей сравнительной оценки отдельных анализируемых организаций с целью выбора оптимальных инвести-

ционных проектов и принятия обоснованных управленческих решений, составления прогнозов как их собственного развития, так и для развития приоритетных сфер деятельности и повышения конкурентоспособности регионов.

Основная цель проведения сравнительного анализа связана с обеспечением внешних и внутренних заинтересованных пользователей разными полезными аналитическими продуктами по результатам исследования финансового состояния значительного числа организаций или организаций, формирующих основную долю объема продаж товаров, продукции, работ, услуг и добавленной стоимости, на различных уровнях (областном, федеральном, национальном, международном). Результаты сравнительного анализа должны использоваться в работе отдельных организаций по выбору и принятию экономических решений.

Комплекс ключевых принципов, дающих целостное представление о сравнительном анализе финансового состояния организаций, определяющих методику и организацию его практического применения, заключается в следующем:

- взаимосвязанное исследование финансового состояния и динамики объемов продаж, как основа;
- определение общих методических приемов расчетов и использования относительных показателей;
- построение рейтингов - ядро сравнительного анализа, находящееся в его центре, для использования его результатов на последующих этапах сравнительного анализа;
- возможность дезагрегирования показателей сводного и комплексного рейтингов в сравнительном анализе;
- разработка классификации показателей, основанной на взаимосвязи с факторным анализом;
- обязательное применение не менее двух группировок организаций (первичной и вторичной) в целях определения их мест, достижения сопоставимости исходных данных и окончательных характеристик финансового состояния;
- формирование единой вторичной группировки организаций по значениям индексов, должно давать оценку как отдельных сторон, так и в целом финансового состояния;
- обеспечение достоверности основной информационной базы, представляемой в официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- исключение исходной информации в результате отсутствия сопоставимости данных организаций внутри сфер деятельности и между сферами деятельности в частных случаях (изменение вида экономической деятельности, прекращение деятельности, отсутствие показателей в балансе на начало года если деятельность осуществлялась менее года, отсутствие деятельности в отчетном периоде);
- прием входной информации в виде диалоговых электронных финансовых отчетов, составленных с применением современных информационных технологий, например, при помощи расширенного языка представления деловой отчетности (XBRL) и др.;

- применение единой системы кодирования показателей в разных форматах финансовой отчетности;

- пороговые значения критериальных показателей, используемые в сравнительном анализе, должны изменяться и учитывать временную сопоставимость и степень развития сфер экономической деятельности, а также национальные особенности развития экономик разных стран при международных сравнениях;

- представление информационно-аналитическими агентствами готовых аналитических продуктов в виде таблиц с построенными рейтингами сгруппированных организаций и иной аналитической информации разным пользователям - на региональном и российском (национальном) уровнях, а также на международном уровне;

- регулярность проведения сравнительного анализа и мониторинга результатов сравнительного анализа на разных уровнях с опубликованием аналитических продуктов в специальных источниках.

В современной зарубежной и российской практике сравнительный анализ проводится в рамках бенчмаркинга, который основывается на единых базовых принципах, но при отсутствии единства методологии и прикладных методик.

В целях развития теории сравнительного анализа предлагается выделить из бенчмаркинга сравнение с результатами деятельности конкурентов и лучших организаций. Этот раздел целесообразно включить в направление - сравнительный анализ эффективности деятельности организаций, что позволит сформировать единые теоретические подходы к проведению подобного внешнего анализа и разработке методик его осуществления с обеспечением сопоставимости результатов. Таким образом, появится возможность рассматривать сравнение с результатами конкурентов и лучших организаций как в ходе, так и по завершении сравнительного анализа.

В условиях плановой экономики было разработано особое направление макроэкономического анализа - отраслевой анализ. Однако ныне такой анализ фактически не проводится, поскольку в российской статистике осуществляется переход от деления народного хозяйства на отрасли к делению по видам экономической деятельности на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК029-2001, входящего в состав Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК) Российской Федерации и предназначенного для описания структуры российской экономики в условиях рыночных отношений. Применение в сравнительном анализе принципов ОКВЭД позволит проводить сопоставления организаций, сгруппированных по сферам экономической деятельности, в том числе и на международном уровне.

Отраслевой анализ необходимо трансформировать во внешний сравнительный анализ финансового состояния организаций различных сфер деятельности, сравнительный анализ эффективности деятельности организаций, сравнительный стратегический и тактический анализ, с построением рейтингов по наиболее важным и значимым показателям.

В работе систематизированы основные направления сравнительного анализа организаций:

- 1) сравнительный анализ финансового состояния организаций;
- 2) сравнительный анализ эффективности деятельности организаций, в том числе по видам экономической деятельности;
- 3) сравнительный анализ кредитоспособности организаций;
- 4) сравнительный тактический анализ экономического развития организаций;
- 5) сравнительный анализ потенциала (финансового, налогового, трудового) организаций;
- 6) комплексный сравнительный анализ организаций.

Сравнительный анализ организаций должен включать: построение рейтингов, факторный анализ и анализ динамических рядов, что позволит отслеживать фактическое финансовое состояние во взаимосвязи с исследованием динамики объемов продаж организаций и делать более точные прогнозы развития самих организаций, сфер деятельности и регионов.

Оценка роли сравнительного анализа на микроуровне в управлении конкретной организацией имеет большое значение как с позиции решения задач повышения эффективности ее функционирования, улучшения финансового состояния, так и с позиции развития сравнительного анализа как области экономических знаний.

Необходимость развития сравнительного анализа организаций подтверждается и тем, что после ликвидации отраслевых министерств и комитетов до настоящего времени не создана новая единая система сравнительного анализа финансового состояния организаций по сферам деятельности. Между тем, очевидно, что данное направление анализа должно осуществляться на мезо-, региональном, национальном и международном уровнях. Предлагаемые уровни сравнительного анализа финансового состояния организаций представлены на рис.1.

В результате систематизации сравнительного анализа организаций в сферах деятельности, между сферами деятельности, в холдингах, предложено выделять составляющие рейтингового анализа: целевой, сводный, комплексный и консолидированный рейтинги.

В работе обоснованы ведущая роль направления – сравнительный анализ финансового состояния организаций, взаимосвязь сравнительного анализа и других наук, рекомендовано выделение прикладной учебной дисциплины "Сравнительный анализ".

В настоящее время элементы сравнительного анализа рассматриваются в различных учебных курсах ВУЗов: "Теория экономического анализа", "Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности", "Финансовый менеджмент" и др. С одной стороны, это соответствует требованиям государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования, но с другой - при отсутствии системности изложения основ сравнительного анализа допускается необоснованное дублирование ряда его вопросов в различных дисциплинах.



Рис.1. Уровни сравнительного анализа финансового состояния организаций

Выделение самостоятельной учебной дисциплины позволит решить проблемы овладения выпускниками экономических ВУЗов знаниями и навыками в сфере сравнительного анализа:

- 1) пониманием теоретических основ сравнительного анализа и постановкой задач его проведения;
- 2) использованием возможностей разнообразных методик и показателей информационной базы, сформированных как система;
- 3) применением результатов сравнительного анализа для выработки экономических решений.

Вторая группа проблем посвящена систематизации, дополнению и уточнению методологических принципов к формированию системы показателей финансового состояния организаций в сравнительном анализе и проблемам обеспечения сопоставимости данных при его проведении.

В развитие традиционного представления о финансовом состоянии дается уточнение его определения, заключающееся во взаимном влиянии финансового состояния и экономического развития организаций, характеризующегося стабильной, положительной или отрицательной динамикой объемов продаж. И одновременно о результативном характере финансового состояния как следствия эффективного использования экономического потенциала организации. Эту взаимосвязь необходимо использовать в сравнительном анализе финансового состояния организаций как основу его проведения.

В современных условиях возникает потребность в сравнении как организаций, выпускающих аналогичную продукцию, так и организаций различных сфер деятельности, а также в определении их конкурентоспособности в области, регионе, стране. Определение конкурентоспособности организаций различных сфер деятельности следует проводить путем сравнения их показателей с учетом финансового состояния анализируемых организаций. При этом следует иметь в виду, что одна и та же организация может быть конкурентоспособной на местном рынке и не быть таковой на региональном, национальном и тем более на мировом рынках.

Очевидно, что развитие регионов возможно за счет повышения конкурентоспособности организаций, зависящей от привлечения инвестиций в приоритетные сферы деятельности, в которых функционируют организации с благополучным финансовым состоянием. Организации со значительными объемами продаж, характеризующиеся благополучным финансовым состоянием, оказывают огромное влияние на конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность региона.

Важным для теории сравнительного анализа является разработка классификации показателей финансового состояния организаций, основные аспекты которой заключаются в следующем:

- 1) применение гибкой системы только положительных относительных показателей, обладающих окончательными характеристиками финансового состояния и не дублирующих друг друга, которые должны составлять основу построения целевых, сводных и комплексных рейтингов;

- 2) формирование каждой группы показателей должно быть взаимосвязано с факторным анализом, так как факторные показатели различны по степени влияния на результативный показатель и соответственно могут иметь разный вес или значимость, что должно относиться и к особенностям разработки системы показателей. Поскольку важным методологическим вопросом в сравнительном анализе финансового состояния организаций является изучение и измерение влияния факторов на величину исследуемых экономических показателей и финансового состояния; на перспективы развития сфер деятельности и регионов, то поэтому необходимо учитывать возможные различия факторов при комплексном применении показателей с учетом уровней их значимости. По мнению автора, следует учитывать влияние небольшого числа факторов, имеющих различную значимость, но выражающих обобщенную характеристику финансового состояния. Результаты эффективной или неэффективной деятельности и разви-

тия организаций, в конечном счете, отражаются на финансовом состоянии - хорошем или кризисном, вследствие этого и возникает необходимость ориентироваться на ограниченное количество итоговых факторных показателей, формируемых на основе единой информационной базы;

3) наличие постоянного количества относительных показателей в каждой группе в целях достижения общности методологического подхода и требований, предъявляемых к классификации. Четкое выявление влияния показателей-факторов может быть достигнуто использованием в каждой группе трех показателей, имеющих различную значимость и классифицируемых как основной, промежуточный и дополнительный. Основной или главный показатель должен быть выделен как имеющий более высокий уровень значимости. Промежуточный показатель должен характеризоваться адекватным уровнем значимости и позиционироваться в середине, между крайними показателями. Дополнительный показатель должен обладать относительно невысокой степенью значимости;

4) использование ключевого показателя, который будет общим для всей классификации, т. е. входящим в каждую группу показателей конкретного раздела анализа, но отражающим разную значимость (основной, промежуточный, дополнительный);

5) распределение показателей в нескольких группах - общей и специфических в зависимости от конкретных целей заинтересованных пользователей. Целесообразность выделения таких групп в классификации основывается на главной направленности метода сравнения: определять общее и специфическое в экономических явлениях, изучать изменения исследуемых объектов, тенденции и закономерности их развития.

Общая группа должна давать обобщенную характеристику предмета сравнительного анализа организаций (финансового состояния), но с различных сторон. В специфических группах основной показатель, должен отражать главную цель заинтересованных пользователей в результатах сравнительного анализа.

В любой классификации, по мнению автора, должен быть выделен ключевой показатель. В одной группе он будет основным, а в других - промежуточным или дополнительным, т.е. самый важный показатель оценки финансового состояния должен быть включен во все группы. Например, обобщающий показатель платежеспособности — коэффициент покрытия (текущей ликвидности), который интересует многих пользователей (банки, деловых партнеров, акционеров, налоговые органы, арбитражных управляющих и т. д.).

В специфических группах коэффициент покрытия баланса должен быть промежуточным коэффициентом при проведении сравнительного анализа финансового состояния по двум причинам. Во-первых, платежеспособность - наиболее важная характеристика финансового состояния, во-вторых, в таких группах коэффициент покрытия баланса не может быть основным с более высокой значимостью, так как в таком случае не будут учтены главные цели пользователей в результатах анализа.

Особенностью сравнительного анализа финансового состояния организаций должно стать сопоставление критериальных показателей не только в динамике, а главное - с их пороговыми значениями, а не средними в отрасли (сфере деятельности), которые могут не достигать таких значений, что приведет к ошибочным выводам.

Использование ограниченного и постоянного числа показателей в формируемых группах позволит рационализировать аналитические процедуры, систематизировать результаты сравнительного анализа и достичь комплексного исследования финансового состояния организаций с разных точек зрения заинтересованных пользователей.

В работе предлагается классификация показателей, характеризующих финансовое состояние организаций, рассматриваемая как основа его комплексного исследования в сравнительном анализе. Показана взаимосвязь формирования группы показателей с факторными показателями и построением рейтинговых моделей.

Общая группа показателей рекомендуется для проведения внешнего сравнительного анализа финансового состояния организаций кредитующими банками, налоговыми органами, региональными органами власти, принимающими решения по выработке финансовой политики, деловыми партнерами и др. (рис.2).

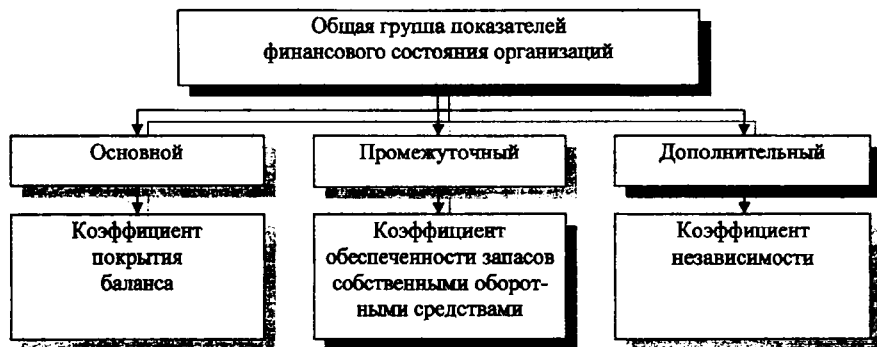


Рис.2. Показатели финансового состояния для обобщающего сравнительного анализа организаций

Данная классификация подходит и для сравнительного анализа организаций на международном уровне.

Специфические группы показателей сравнительного анализа финансового состояния организаций, сформированные в зависимости от целей заинтересованных пользователей, представлена в табл. 1.

В работе показаны пути решения проблемы обеспечения сопоставимости данных при проведении сравнительного анализа финансового состояния организаций.

Для сравнительного анализа финансового состояния различных по масштабам деятельности организаций крайне важна правильная группировка, т.е. выбор такого числа групп, подгрупп и таких размеров интервалов, которые позво-

лили бы более равномерно распределить организации и достичь при этом их представительности и качественной однородности.

Таблица 1. Специфические группы показателей сравнительного анализа финансового состояния организаций

| Уровень значимости показателя | Заинтересованные пользователи | | | |
|-------------------------------|--|---|--|-------------------------------------|
| | Внешние | | Внутренние | |
| | Потенциальные инвесторы | Арбитражные управляющие, налоговые органы | Учредители, акционеры | Менеджеры холдинга |
| Основной | Коэффициент рентабельности инвестированного капитала | Коэффициент покрытия баланса | Коэффициент прибыльности на одну акцию | Коэффициент оборачиваемости активов |
| Промежуточный | Коэффициент покрытия баланса | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | Коэффициент покрытия баланса | |
| Дополнительный | Коэффициент прибыльности на рыночную стоимость акции | Коэффициент независимости | Коэффициент рентабельности собственного капитала | Коэффициент независимости |

На основе систематизации способов обеспечения сопоставимости показателей автором предложен принципиально новый методический подход, основанный на группировке организаций по единому группировочному признаку - объему продаж продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, но с разбивкой групп организаций на подгруппы, что позволит более точно определять место организации при построении рейтингов финансового состояния. Формирование групп в регионах и федеральных округах должно базироваться на общепризнанной классификации организаций - малых, средних, крупных, крупнейших. В группу малых организаций должны включаться субъекты малого предпринимательства, составляющие официальную бухгалтерскую отчетность. Следует отметить, что в России до сих пор не урегулирован вопрос об установлении единых критериев для формирования групп организаций в аналитических целях, что, в частности, затрудняет проведение сравнительного анализа финансового состояния организаций и не дает уверенности в достоверности его результатов. Как показывают исследования, организации в одном году могут быть малыми по объемам продаж, а в других анализируемых периодах средними. Следовательно, в аналитических целях их следует включать в соответствующую группу по каждому году отдельно, независимо от принятой практики обобщения информации органами статистики по субъектам малого и среднего предпринимательства.

Для решения проблемы сопоставимости в сравнительном анализе организаций различных масштабов деятельности в рамках групп "средние", "крупные", "крупнейшие" автором предлагается устанавливать подгруппы в пределах интервалов по объемам продаж товаров, продукции, работ, услуг внутри подклассов, определенных в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001, 029-2007).

Для определения границ подгрупп по организациям разных сфер и масштабов деятельности статистические формулы не применимы, так как с их помощью интервал разбивается только на равные участки.

При определении границ интервалов необходимо соблюдение некоторых теоретических условий. Во-первых, в интервале малых предприятий должны быть небольшие отклонения, крупных организаций - более значительные. Во-вторых, при установлении границ подгрупп в интервалах крупных и крупнейших организаций между минимальными и максимальными значениями объемов продаж не должно быть существенной разницы. В-третьих, в разных сферах деятельности и на различных территориях должны устанавливаться экспертно и разные граничные значения интервалов по объему продаж товаров (продукции, работ, услуг) по группам организаций "малые", "средние", "крупные", "крупнейшие". Например, если проводить сравнения в областях, то объемы продаж в этих группах будут ниже, чем при сравнении в масштабах федерального округа и страны. Необходимость уточнения годового объема продаж в зависимости от сфер деятельности вызвано тем, что, в частности, организации, отнесенные к группам "Производство пищевых продуктов" и "Производство машин и оборудования" будут значительно отличаться по объемам продаж как в группе средних, так и крупных или крупнейших.

Для расчета количества подгрупп интервалов необходимо определить базовую сферу экономической деятельности.

Количество подгрупп интервалов по объему продаж предлагается рассчитывать на основе формулы сложных процентов.

Максимальные значения каждого интервала должны определяться последовательно по следующей формуле:

$$Int\ max = Int\ min \times Kpr.$$

В расчетах применяются следующие условные обозначения:

Int min - минимальное значение интервала;

Int max - максимальное значение интервала;

n - количество подгрупп интервалов;

Kpr - коэффициент превышения максимального значения интервала над минимальным значением;

m - множитель увеличения минимального значения границ подгрупп интервалов.

Множитель увеличения минимального значения границ подгрупп интервалов определяется по формуле:

$$m = Kpr^n.$$

Для расчета количества подгрупп интервалов рекомендуется применять следующую формулу:

$$n = \frac{L_n \cdot m}{L_n \cdot K_{pr}}.$$

Исходя из полученного числа n , следует рассчитывать граничные значения подгрупп интервалов в других сферах деятельности.

Основное отличие нового методического приема заключается в том, что количество подгрупп интервалов внутри групп организаций "малые", "средние", "крупные", "крупнейшие" должно быть одинаковым во всех анализируемых сферах деятельности, что позволит решить проблему сравнения разных по масштабам деятельности организаций.

Для удобства расчетов и применения интервалов при построении рейтингов финансового состояния организаций им присвоены условные обозначения: для субъектов малого предпринимательства - ИМ, средних организаций - ИС, крупных - ИК, крупнейших - ИКр. Максимальное значение интервала ограничивается расчетным числом, а минимальное значение следующего интервала выше этого значения на 1 тыс. руб, но в целях упрощения формирования информации по организациям граничные значения интервалов представлены в миллионах рублей. При переходе к другой группе максимальное значение интервала может округляться до сотни. В исследовании выполнялось условие установления соотношения границ подгрупп в интервалах средних, крупных и крупнейших организаций - минимальное значение границ подгрупп интервалов составило 85-86% максимального значения в пределах до 1 млрд руб., и 87-90% свыше 1 млрд руб.

В качестве иллюстрации в табл.2 приведен фрагмент группировки средних и крупных организаций базовых сфер экономической деятельности за 2006 г.

В разных сферах деятельности и на различных территориях должны устанавливаться и отличающиеся граничные значения интервалов по объему продаж товаров (продукции, работ, услуг) по группам организаций "средние", "крупные", "крупнейшие". В новых расчетах будет также изменяться коэффициент превышения максимального значения интервала над минимальным значением, но число подгрупп интервалов должно быть одинаковым во всех анализируемых сферах деятельности внутри групп организаций.

Проведенное исследование показало, что разработанный способ группировки позволяет обеспечить сопоставимость данных при проведении сравнительного анализа финансового состояния организаций различных сфер деятельности и проводить их обоснованное ранжирование не только по сферам деятельности, но и по регионам, федеральным округам.

Чтобы разделять объекты исследования на группы или выделять группы из их совокупности, необходимо знать, есть ли в выборке средние, крупные и крупнейшие организации, т.е. нужно сделать нормативный расчет теоретических значений интервалов предполагаемых групп, формируемых по абсолютным суммам главного признака группировок - объема продаж товаров, продукции, работ, услуг (внутри сфер деятельности). Интервалы должны периодически

пересчитываться и уточняться в зависимости от меняющейся экономической ситуации и роста цен. Необходимость таких перегруппировок вызвана тем, что динамика стоимостных показателей объемов продаж по сферам деятельности существенно различается.

Таблица 2. Фрагмент интервалов групп и подгрупп средних и крупных организаций за 2006 г.

| Группа организаций | Условное обозначение подгруппы | Границы интервалов подгрупп, млн руб. | | Значение интервала, млн руб. |
|--------------------|--------------------------------|--|---|------------------------------|
| | | <i>Int min</i> (свыше данного значения объема продаж) | <i>Int max</i> (до данного значения объема продаж) | |
| Средние | ИС1 | 23 | 27 | 4 |
| | ИС2 | 27 | 31 | 4 |
| | ИС3 | 31 | 36 | 5 |
| | ИС4 | 36 | 42 | 6 |
| | ИС5 | 42 | 49 | 7 |
| | ИС6 | 49 | 58 | 9 |
| | ИС7 | 58 | 67 | 9 |
| | ИС8 | 67 | 78 | 11 |
| | ИС9 | 78 | 91 | 13 |
| | ИС10 | 91 | 106 | 15 |
| | ИС11 | 106 | 123 | 17 |
| | ИС12 | 123 | 144 | 21 |
| | ИС13 | 144 | 167 | 23 |
| | ИС14 | 167 | 195 | 28 |
| | ИС15 | 195 | 227 | 32 |
| | ИС16 | 227 | 265 | 38 |
| | ИС17 | 265 | 309 | 44 |
| | ИС18 | 309 | 350 | 41 |
| Крупные | ИК1 | 350 | 406 | 56 |
| | ИК2 | 406 | 471 | 65 |
| | ИК3 | 471 | 546 | 75 |
| | ИК4 | 546 | 634 | 88 |
| | ИК5 | 634 | 735 | 101 |
| | ИК6 | 735 | 853 | 118 |
| | ИК7 | 853 | 1 000 | 147 |

Таким образом, заранее определив теоретические интервалы, можно будет безошибочно относить организации к конкретным группам. Возможно, во многих небольших областях может сложиться такая ситуация, что большинство организаций из совокупности относятся к средней по масштабам деятельности. В таком случае анализируемые организации должны быть отнесены к этой группе, без распределения их на остальные группы.

Следует отметить, что во многих областях наполнить данными организаций три-четыре группы по различным сферам деятельности чаще всего не представляется возможным, в частности группу крупнейших организаций. Например, крупнейший мясокомбинат, чаще всего, только один в области. В такой ситуа-

ции для полноценных выводов по результатам внешнего сравнительного анализа построение рейтинга целесообразно осуществлять, привлекая организации аналогичных сфер деятельности из нескольких смежных областей.

Важными для теории и практики сравнительного анализа являются сравнительный анализ организаций в динамике за ряд лет и правильность формирования и использования соответствующей информационной базы.

Объем продаж организаций в фактических ценах содержится в строке "Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)" отчета о прибылях и убытках (форма №2 официальной бухгалтерской отчетности). Но при этом особое значение имеет учет фактора инфляции. Установлено, что некорректно применять средний индекс инфляции по стране для всех организаций. В сравнительном анализе должен учитываться не средний по России индекс цен, а рассчитанный индекс на уровне конкретных организаций. Выручка от продажи товаров (продукции, работ, услуг) должна корректироваться на данный показатель, т.е. определяться как частное от соотношения суммы выручки отчетного года и среднего индекса цен на микроуровне, и отражаться в виде справки в бухгалтерской отчетности. Средний индекс цен должен рассчитываться как отношение выручки от продажи в фактических ценах к выручке от продажи в ценах прошлого периода. Также целесообразно отражать и другие показатели. В связи с этим предлагается форму №2 "Отчет о прибылях и убытках" дополнить строкой "Показатели, скорректированные на индекс инфляции" и показывать в ней справочно фактические показатели за отчетный период, скорректированные на индекс инфляции, для вычисления сопоставимого объема продаж в динамике.

Таблица 3. Величина интервалов для формирования групп организаций

| Уровень | Интервал в долях оценок | Оценка отдельных сторон или в целом финансового состояния организации | Интервалы по значениям индексов |
|---------|-------------------------|---|---------------------------------|
| I | 5/5 и выше | Высокая или отличная | 1,0 и выше |
| II | от 4,5/5 до 5/5 | Недостаточно высокая | 0,9-1,0 |
| III | от 4/5 до 4,5/5 | Хорошая | 0,8-0,9 |
| IV | от 3,5/5 до 4/5 | Не достигающая хорошего уровня | 0,7-0,8 |
| V | от 3/5 до 3,5/5 | Средняя или удовлетворительная | 0,6-0,7 |
| VI | от 2,5/5 до 3/5 | Не достигающая среднего уровня | 0,5-0,6 |
| VII | Выше 2/5 до 2,5/5 | Низкая | Выше 0,4 до 0,5 |
| VIII | 2/5 и ниже | Неудовлетворительная | 0,4 и ниже |

Для окончательного суждения об отдельных сторонах или в целом о финансовом состоянии предлагается группировать организации по уровням его оценок (табл.3). Рекомендуемая группировка представляет собой восьмиуровневую единую систему интервалов, позволяющую обеспечить равномерное и доста-

точно обоснованное распределение организаций в рейтингах по значениям индексов. Расчет интервалов по значениям индексов базируется на общепринятой пятибалльной системе оценок с добавлением промежуточных оценок.

Например, III уровень - нижняя граница интервала рассчитывается как доля оценки "хорошо" в пятибалльной системе (4/5) и составляет 0,8.

Предлагаемая группировка позволит наиболее точно оценить характеристики отдельных сторон или в целом финансового состояния большого числа организаций по значениям индексов всех рейтингов (целевых, сводных, комплексных и консолидированных).

Для третьей группы проблем, характерны отражающие концептуальные, методологические и практические подходы к построению системы рейтингового анализа финансового состояния организаций и разработке методик взаимосвязанных рейтингов - целевых, сводных, комплексных и консолидированных.

Предлагаемая система рейтингов общего направления представлена на схеме 3.

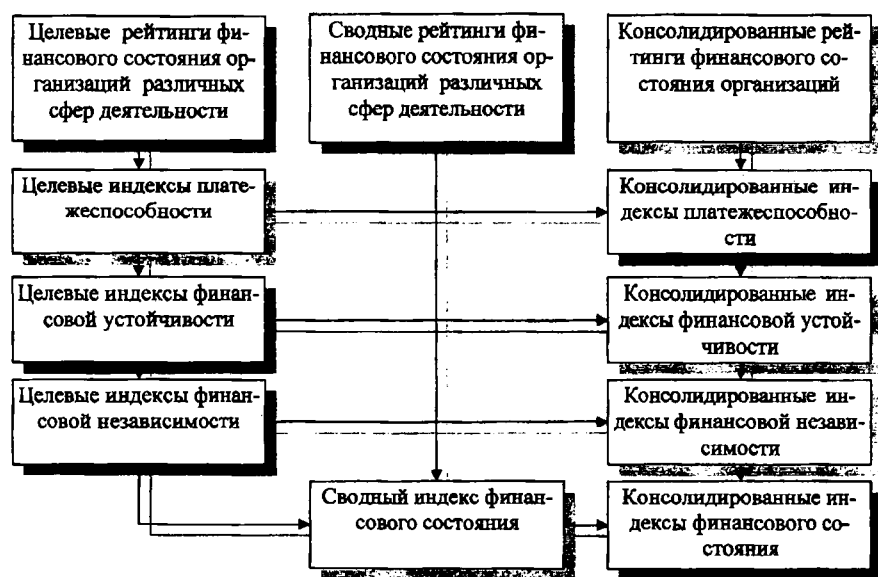


Рис. 3. Система и взаимосвязь рейтингов финансового состояния организаций

Система рейтингового анализ финансового состояния организаций включает построение целевых, сводных, комплексных и консолидированных рейтингов.

В сравнительном анализе рейтинг финансового состояния занимает центральное место, но не является самоцелью.

Целевые рейтинги характеризуют отдельные стороны финансового состояния, а методики базируются на сравнении одного, самого главного относительного показателя - коэффициента, характеризующего эту область, с пороговым значением, определенным для сфер экономической деятельности.

Расчеты целевых индексов базируются на следующих относительных показателях:

- целевой индекс платежеспособности - коэффициент покрытия баланса;
- целевой индекс финансовой устойчивости - коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами;
- целевой индекс финансовой независимости - коэффициент независимости.

На основе целевых рейтингов предлагается составлять сводные или комплексные рейтинги на базе специфических групп показателей.

В сводных или комплексных рейтинговых методиках могут изменяться состав и значимость (веса) целевых индексов, но их достаточное количество, как и показателей, по мнению автора, равно трем, поскольку различное влияние значимости на показатели и деление показателей на основные, промежуточные и дополнительные может быть выявлено в трехфакторной модели. Коэффициенты значимости определяются в зависимости от назначения результатов рейтинга и их важности, но для всех случаев значения коэффициентов будут составлять - 0,5, 0,33 и 0,17 (общая сумма равна 1,0), что позволит четко разграничить или учесть различную роль выбранных целевых индексов в сводных и комплексных рейтингах, а также измерить их влияние как факторов на величину нового индекса.

Формула расчета сводного рейтингового индекса выглядит следующим образом:

$$I_{\text{св}} = 0,5 \times I_{\text{пл}} + 0,33 \times I_{\text{уф}} + 0,17 \times I_{\text{фн}}.$$

Сопоставление фактических уровней показателей с данными прошлых лет применяется для определения тенденций развития экономических процессов, с плановыми показателями - для оценки выполнения плана, но подобные сравнения не позволяют определять места организаций.

Очевидно, что рациональное сочетание комплексных и целевых сравнений позволит использовать преимущества каждого из них.

Для проведения сравнительного анализа финансового состояния организаций в сферах экономической деятельности предлагается составлять консолидированные рейтинги.

Консолидированный сравнительный анализ - рейтинговый анализ по сферам деятельности, в основе которого могут быть целевые или сводные рейтинги финансового состояния и других направлений сравнительного анализа организаций (экономического и инновационного развития или эффективности деятельности). К ним можно отнести консолидированные рейтинги финансового состояния организаций, платежеспособности, финансовой независимости, финансовой устойчивости, инвестиционной привлекательности организаций и т. п.

Таким образом, в контексте настоящего исследования сравнительный анализ финансового состояния во взаимосвязи с динамикой экономического развития организаций должен включать рейтинговый анализ, представляющий собой следующую систему:

- целевой рейтинг, ориентированный на пользователей аналитических продуктов;

- сводный или комплексный рейтинговый анализ по главным трем целевым индексам среди конкурентов сферы деятельности, между сферами деятельности, внутри холдингов, корпораций на международном уровне;

- консолидированный рейтинг по сферам деятельности, в основе которого могут быть целевые или комплексные индексы организаций.

Целевые рейтинги рекомендуется формировать в следующей последовательности:

- определение цели сравнительного анализа и основного показателя для построения рейтинга;

- выбор объектов сравнения - организаций различных сфер деятельности (по подклассам ОКВЭД);

- определение степени сопоставимости и выделение групп, подгрупп сравниваемых организаций по сферам деятельности;

- расчет значений целевых индексов;

- ранжирование совокупности объектов исследования с учетом значений целевых индексов, характеризующих отдельные области финансового состояния организаций, в порядке их убывания в соответствующих группах и подгруппах;

- группировка организаций по уровням оценок отдельных сторон финансового состояния;

- обобщение результатов сравнительного анализа и принятие обоснованных управленческих решений.

Во многих рейтинговых методиках при суммировании относительных показателей учитываются и отрицательные значения коэффициентов совокупности. В результате уменьшаются значения других показателей, что, в конечном счете, снижает итоговое значение индекса и приводит к ошибочным результатам и выводам. Как правило, при кризисном или неудовлетворительном финансовом состоянии анализируемых организаций другие составляющие рейтинга тоже будут иметь низкое значение, поэтому автором предлагается приравнивать к нулю отрицательные значения рассчитанных коэффициентов при их применении в рейтинге. В таком случае итоговое значение сводного или комплексного индекса будет равно другим его составляющим, результат отразит реальную ситуацию и будет пригоден для принятия обоснованных управленческих решений.

При построении рейтинга финансового состояния организаций, функционирующих в различных сферах экономической деятельности, необходимо выполнять условия сопоставимости не только по показателю - объему продаж, но и в применении показателей рейтингов (целевых индексов). Определение пороговых значений критериальных сравниваемых показателей - лучший вариант в рейтинговом анализе, поскольку только эти значения можно изменять внутри групп при сравнении организаций различных сфер деятельности и добиться определения наиболее точных мест.

В сравнительном факторном анализе применение корреляционного и регрессионного анализа ограничено в силу того, что определенному значению явления соответствует в большинстве случаев различные по величине изменения другого явления. Так для развития методологии сравнительного анализа финан-

сового состояния, в частности системы рейтингового анализа, необходимо, прежде всего, изучение влияния факторов на сложившееся финансовое состояние по каждой анализируемой организации с помощью разработки индексных факторных моделей. С их помощью можно сравнивать уровни показателей отдельных российских и зарубежных организаций, в динамике, в территориальном разрезе и сферах экономической деятельности.

Факторная модель сводного или комплексного рейтингов формируется исходя из теоретического условия, предполагающего, что если коэффициенты равны пороговым значениям, то значения целевых индексов и сводного или комплексного индексов будут равны 1.

Предлагаемая система сравнительного факторного анализа основывается на функциональной или детерминированной связи, т.е. каждому значению факторного признака соответствует вполне определенное неслучайное значение результирующего признака.

Таким образом, в сравнительном анализе финансового состояния организаций многофакторная индексная модель образует систему из трех индексов - факторов с учетом их значимости в общей оценке и одного индекса результирующего показателя. Иначе говоря, рассчитывается сводный или комплексный индекс по каждой организации как сумма целевых индексов с учетом весовых коэффициентов (удельного веса показателя).

Предлагаемые подходы могут иметь прикладное значение в сравнительном факторном анализе и позволят решить методологические проблемы построения рейтингов большого числа организаций, функционирующих в разных сферах экономической деятельности, путем выявления факторов, измерению их влияния на финансовое состояние организаций по сферам деятельности и регионам; выявления возможностей усиления влияния положительных факторов на финансовое состояние.

Пример целевого рейтинга платежеспособности крупных организаций за 2006г. представлен в табл. 4.

Для составления общей формулы рейтинга финансового состояния организаций (РФСО) предлагается использовать целевые рейтинги отдельных сторон финансового состояния, в совокупности его обобщающих. Гибкость сводного или комплексного рейтингов достигается изменением значимости целевых индексов в зависимости от целей заинтересованных пользователей и приоритетном выстраивании показателей: основной, промежуточный и дополнительный.

Очевидно, что при проведении сравнительного анализа финансового состояния организаций необходимо использовать системный подход. В консолидированных рейтингах применение системного подхода предполагает рассмотрение групп и подгрупп организаций в сферах деятельности в качестве единого целого с выделением итоговых значений индексов финансового состояния каждой подгруппы организаций.

Таблица 4. Фрагмент целевого рейтинга крупных организаций по уровням платежеспособности

| Сфера деятельности (подкласс по ОКВЭД) | Наименование организации | Условное обозначение подгруппы | Значение индекса платежеспособности | Место организации | Уровень и оценка платежеспособности |
|---|---|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--------------------------------------|
| 45.2 "Строительство зданий и сооружений" | ЗАО "Строительно-монтажная фирма "ТВСВЯЗЬ" | ИК1 | 1,09 | - | I Отличная |
| 45.2 "Строительство зданий и сооружений" | ООО "Инженерно-строительная компания "Клевер" | ИК5 | 0,97 | - | II Недостаточно высокая |
| 51.6 "Оптовая торговля машинами и оборудованием" | ООО "База комплектации "Тяж-промарматура" | ИК2 | 0,74 | - | IV Не достигающая хорошего уровня |
| 51.6 "Оптовая торговля машинами и оборудованием" | ЗАО "Агротехника" | ИК3 | 0,59 | 1 | VI Не достигающая среднего уровня |
| 51.3 "Оптовая торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями" | ООО "Фирма "Уни-трон" | ИК3 | 0,52 | 2 | |
| 15.5 "Производство молочных продуктов" | ОАО "Молочный комбинат "Пензенский" | ИК3 | 0,47 | 3 | VI Низкая |

Консолидированный рейтинг финансового состояния организаций (КРФСО) определяется на основе сводных рейтингов финансового состояния организаций как частное от деления суммы итоговых значений сводных индексов отдельных организаций на произведение оптимального значения сводного рейтинга финансового состояния организаций и числа организаций в выборке. Оптимальное теоретическое значение сводного индекса можно считать равным единице. Если все показатели сводного рейтинга удовлетворяют или равны оптимальным значениям, то итоговое значение индекса равно единице. Следовательно, с одной стороны, можно получить новые итоговые значения консолидированных индексов по подгруппам организаций, сгруппированных по признаку объему продаж, продукции, товаров, работ, услуг, которые дают обобщенную характеристику финансового состояния или отдельных его аспектов в данных подгруппах, а с другой стороны, результат этого расчета равен средней арифметической при условии, что оптимальное значение равно единице.

Таким образом, использование в сравнительном анализе средних значений показателей, рассчитанных по классам или подклассам (сферам деятельности), приводит к нарушению сопоставимости, а расчет итоговых значений консолидированных индексов по подгруппам интервалов объемов продаж продукции

(товаров, работ, услуг) внутри сфер деятельности более точен. Данный подход позволит правильно характеризовать закономерности развития, поскольку средняя арифметическая вычисляется для качественно однородной совокупности.

Преимущества подобных консолидированных рейтингов состоят в соблюдении условий сопоставимости для проведения сравнений при любом числе организаций, фактически относящихся к определенным сферам деятельности, в достижении широкого охвата организаций и получения реальных результатов.

Вычисленные значения консолидированного индекса финансового состояния организаций можно сравнивать в динамике и для разных сфер деятельности в регионах.

Для сравнительного анализа развития сфер деятельности автором предлагается использовать обобщающие консолидированные рейтинговые индексы в сферах деятельности по анализируемым территориям.

Консолидированные взвешенные рейтинговые индексы могут определяться как отношение суммы произведений значений рейтинговых индексов подгрупп (средние значения) организаций и их доли добавленной стоимости в общем итоге добавленной стоимости сферы деятельности к 100 процентам.

Если первичная группировка организаций осуществляется по группировочному признаку - доли добавленной стоимости, то в предлагаемой формуле нужно использовать в качестве весов - долю объема продаж каждой подгруппы.

В сравнительном анализе финансового состояния организаций могут использоваться традиционно применяемые для оценки удовлетворительности структуры баланса три показателя - коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности. При этом коэффициент текущей ликвидности (покрытия) в сводном рейтинге финансового состояния организаций предложен как основной показатель.

Автором предлагается в сравнительном анализе финансового состояния организаций определять признаки угрозы банкротства с двух позиций:

- 1) отслеживать динамику объемов продаж товаров, продукции, работ, услуг в группах и подгруппах (их падение отрицательно отражается на финансовом состоянии);

- 2) выявлять факты, когда значения целевого индекса платежеспособности и сводного индекса финансового состояния находятся в последней ("неудовлетворительная") или предпоследней группах ("низкая") оценки отдельных сторон или в целом финансового состояния (таблица 3).

Динамика объемов продаж анализируется по их изменениям и колебаниям в подгруппах организаций.

В целях развития рыночной экономики региональные информационно-аналитические (рейтинговые) агентства должны давать достоверную оценку финансового состояния различных по масштабам и сферам деятельности организаций. Было бы целесообразно публиковать рейтинги финансового состояния в каждой области с целью не только удовлетворения информационных потребностей членов бизнес-сообщества, но и для совершенствования формирования

бюджетов путем создания условий для влияния на руководство организаций, несвоевременно уплачивающих в бюджет налоги.

Четвертая группа проблем связана с совершенствованием информационной базы сравнительного анализа финансового состояния организаций в части определения концептуального подхода к учетному отражению капитала как источника финансирования капитальных вложений и реального капитала в объектах основных средств, а также связанных с этими положениями требований международных стандартов финансовой отчетности.

Организация бухгалтерского учета капитала, связанного с финансированием капитальных вложений и реального капитала в объектах основных средств, должна опираться на системный подход в методологии учета, четкое определение элементов собственного капитала, не противоречащих общепризнанной концепции двойственности. Особое значение имеет исследование структуры собственного капитала российских организаций и зарубежных компаний, отраженного в финансовой отчетности.



Рис. 4. Формирование собственного капитала для финансирования капитальных вложений и реального капитала в объектах основных средств

Предлагается дополнить основную структуру капитала, включающую инвестированный (первоначально авансированный) и реинвестированный капитал, новым элементом "Реальный капитал в объектах основных средств". На схеме 4 представлено формирование собственного капитала для финансирования капитальных вложений и реального капитала в объектах основных средств. Концептуальная основа собственности и капитала означает, что организация как экономическая единица изолирована от личных интересов собственников и других вкладчиков капитала. Поэтому независимо от источников финансирования, первоначально направленных на приобретение или строительство объектов основ-

ных средств, их стоимость, отраженная в активе баланса, должна соответствовать собственному капиталу в пассиве и отражаться в статье бухгалтерской (финансовой) отчетности "Капитал в объектах основных средств".

Для повышения информативности и достоверности официальной бухгалтерской отчетности автором предлагается восстановить ранее действовавший порядок формирования и отражения в учете источников финансирования капитальных вложений. На предприятиях создавался амортизационный фонд путем периодических амортизационных отчислений по установленным нормам амортизации, и он являлся источником воспроизводства средств труда. Игнорирование начисления амортизации как источника финансирования капитальных вложений - амортизационного капитала повлекло искажения в бухгалтерском учете и отчетности в части отсутствия информации на синтетических счетах об использованных средствах, использованных на приобретение и строительство объектов основных средств.

Можно выделить методологические и методические проблемы, связанные с очевидной противоречивостью формирования собственного капитала в отечественном балансе общепризнанному экономическому смыслу отражения фактов хозяйственной жизни организаций, которые отрицательно влияют на информативность бухгалтерской (финансовой) отчетности. Наиболее существенные проблемы в представлении показателей отчетности выявлены в трех случаях.

Первое противоречие - увеличение фактической суммы собственного капитала после отражения в бухгалтерской (финансовой) отчетности нераспределенной прибыли на сумму прироста от переоценки ранее дооцененных объектов основных средств при их выбытии (ликвидации), в то время как экономический смысл данного явления заключается в фактическом уменьшении собственного капитала. Это последствие результата применения п.15 РПБУ 6/01 "Учет основных средств" и модели переоценки, определенной в параграфе 41 МСФО (IAS) 16 "Основные средства", вызывает нарушение концепции двойственности, основанной на равенстве активов (имущества) и их источников образования (долговых обязательств и собственного капитала).

Второе противоречие - неотражение в пассиве баланса источника финансирования капитальных вложений, формируемого от начисленной амортизации. В соответствии с п.17 РПБУ 6/01 "Учет основных средств" стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации, за исключением случаев, установленных в данном положении.

По требованиям МСФО амортизация представляется в качестве неденежной статьи в отчетах о движении денежных средств, составленных косвенным методом. Так, в международном стандарте финансовой отчетности (IAS) 7 "Отчеты о движении денежных средств" чистый поток денежных средств от операционной деятельности определяется путем корректировки чистой прибыли или убытка, в частности с учетом амортизации (параграф 20). В рыночной экономике, по мнению автора, амортизация должна накапливаться в амортизационном капитале - основном источнике финансирования капитальных вложений, связанном с приобретением и строительством объектов основных средств.

Третье противоречие заключается в том, что не происходит уменьшение собственного капитала при использовании накопленной прибыли в качестве источника финансирования капитальных вложений. Отражение инвестиций без уменьшения использованных источников финансирования капитальных вложений, с сохранением этих сумм в собственном капитале, приводит к искажению фактической обеспеченности организации собственными оборотными средствами и реальной структуры баланса.

Предлагаемые изменения в формировании статей собственного капитала в бухгалтерском балансе представлены в табл.5.

Таблица 5. Этапы отражения операций по приобретению или строительству объектов основных средств и их выбытию

| Этапы отражения фактов хозяйственной жизни | Статья актива | Изменение в статье баланса | Статья пассива | Изменение в статье баланса |
|--|-------------------------------|----------------------------|--|----------------------------|
| 1. Финансирование осуществляется заемными источниками | | | | |
| Отражение финансирования капитальных вложений | "Незавершенное строительство" | Уменьшение | "Займы и кредиты" раздела IV "Долгосрочные обязательства" | Уменьшение |
| Принятие к учету объектов основных средств | "Основные средства" | Увеличение | "Капитал в объектах основных средств" | Увеличение |
| 2. Финансирование осуществляется за счет амортизационного капитала и (или) чистой прибыли | | | | |
| Отражение финансирования капитальных вложений | "Незавершенное строительство" | Уменьшение | "Амортизационный капитал" и (или) "Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" | Уменьшение |
| Принятие к учету объектов основных средств | "Основные средства" | Увеличение | "Капитал в объектах основных средств" | Увеличение |
| 3. Начисление амортизации | | | | |
| Формирование амортизационного капитала | | | "Амортизационный капитал" | Увеличение |
| Отражение начисленной амортизации на счете "Капитал в объектах основных средств" | | | "Капитал в объектах основных средств" | Уменьшение |
| 4. Выбытие объектов основных средств | | | | |
| Отражение ликвидации, продажи и других случаев выбытия основных средств | "Основные средства" | Уменьшение | "Капитал в объектах основных средств" | Уменьшение |

Улучшение информативности финансовой отчетности тесно связано с отражением фактов хозяйственной деятельности на синтетических счетах бухгалтерского учета. Поэтому, по мнению автора, должны произойти комплексные изменения, прежде всего в учете по следующим направлениям:

1. Отражение амортизации в учете дважды: как элемента затрат и как основы формирования амортизационного капитала и соответственно обязательное представление в финансовой отчетности движения и остатка неиспользованного амортизационного капитала.

Такое утверждение основано на соблюдении теоретического принципа: двойной экономической смысл категории "амортизация" - дважды отражение в учете и финансовой отчетности (постепенный перенос стоимости основных средств и денежный источник финансирования). При формировании и использовании амортизационного капитала можно применять ранее действовавший порядок, относящийся к амортизационному фонду.

Действующий с 1992 г. методический прием отражения амортизации по дебету счета учета затрат и кредиту счета "Амортизация основных средств" показывает, что он - единственный с использованием затратных счетов - остается без последующих корреспонденций счетов, связанных с движением денежных средств.

Для приведения в соответствие фактической величины собственного капитала и учитывая различие износа и амортизации, предлагается использовать ранее применяемый при плановой экономике механизм двойного отражения амортизационных отчислений на следующих синтетических счетах - "Амортизация основных средств", "Амортизационный капитал" и новом счете "Капитал в объектах основных средств". Посредством отражения амортизации на счете "Капитал в объектах основных средств" и "Амортизационный капитал", величина собственного капитала в современном балансе будет реальной. Следует отметить, что начисленный амортизационный капитал становится источником финансирования после продажи товаров (продукции, работ, услуг) и получения выручки.

В соответствии с действующими МСФО амортизация представляется в отчете о прибылях и убытках, а предлагаемая статья "Амортизационный капитал" может отражаться в балансе (сальдо на начало периода и на отчетную дату) и в отчете об изменениях в собственном капитале (сальдо на начало периода и на отчетную дату, а также соответствующие изменения за период).

2. Введение новой статьи "Капитал в объектах основных средств".

Так как в учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности компания и ее собственники должны рассматриваться отдельно, то можно констатировать, что объекты основных средств независимо от источников финансирования, использованных при их приобретении или строительстве, являются частью капитала организации. Предлагаемое введение статьи "Капитал в объектах основных средств" будет влиять на изменение сумм в отчетности при вводе в эксплуатацию объектов основных средств, выбытии, уточнении их оценки, начислении амортизации как систематического распределения амортизируемой стоимости актива на протяжении срока его службы и ее списании.

3. Уменьшение капитала в балансе на сумму, образованную в результате переоценки (дооценки) объектов основных средств, при их выбытии (ликвидации).

ции); а также на сумму прибыли, использованную на финансирование капитальных вложений.

Предлагается дополнить:

- раздел III "Капитал и резервы" бухгалтерского баланса новыми статьями "Амортизационный капитал" и "Капитал в объектах основных средств", отражающими соответственно остатки источника финансирования капитальных вложений и наличие реального капитала.

- форму №3 "Отчет об изменениях капитала" аналогичными статьями, содержащими числовые показатели на начало и конец отчетного периода, увеличение и уменьшение капитала.

Рекомендуемые методические приемы целесообразно отражать в отчете об изменениях в собственном капитале, составленном по требованиям МСФО. Суммы переоценки должны формироваться на новом счете "Капитал в объектах основных средств" и аналогичных статьях баланса и отчета об изменениях в собственном капитале. Таким образом, при выбытии объектов на сумму их дооценки будет уменьшаться собственный капитал, что существенно улучшит информативность финансовой отчетности.

Исходя из изложенного выше, реализация предлагаемых направлений совершенствования российской бухгалтерской (финансовой) отчетности упростит представление показателей по требованиям МСФО, и будет способствовать приведению в соответствие отражения в бухгалтерском учете фактов хозяйственной жизни их экономическому смыслу.

Следовательно, методология бухгалтерского учета должна соответствовать целям представления бухгалтерской (финансовой) отчетности, а действующая концепция поддержания финансового капитала не будет противоречить принципам и концепциям теории бухгалтерского учета.

Поэтому как в российских положениях по бухгалтерскому учету, так и в международных стандартах финансовой отчетности предлагается базироваться на согласованности концепций.

Изложенные выше рекомендации связаны с введением дополнительных элементов в структуру собственного капитала, формируемого в соответствии с международным стандартом финансовой отчетности (IAS) 1 "Представление финансовой отчетности", которые целесообразно представлять в балансе и отчете об изменениях в собственном капитале. Представление новых элементов собственного капитала (собственного капитала в объектах основных средств и амортизационного капитала) в финансовой отчетности не противоречит общепризнанной концепции двойственности. Преимуществом финансовой отчетности с их использованием будет определение более точных сумм реального собственного капитала компаний. Это позволит проводить сопоставления показателей российских организаций и зарубежных компаний с использованием достоверной информационной базы.

Для повышения точности, прозрачности и скорости обмена финансовой информацией применяется расширяемый язык бизнес-отчетности XBRL. Он при-

зван обеспечить анализ и сравнение опубликованных в сети интернет финансовых отчетов за несколько лет, необходимых в первую очередь инвесторам.

Одной из важнейших проблем формирования и использования показателей финансовой отчетности в сравнительном анализе большого числа организаций является возможность использования одинаковых по содержанию статей. Нормативно определен порядок нумерования статей только в требованиях Четвертой директивы ЕС к составлению балансовых отчетов и отчета о прибылях и убытках. Для организации сравнительного анализа финансового состояния организаций на международном уровне логично предложить присвоение статьям финансовой отчетности трехзначных кодов, использование которых позволит проводить сравнения большого числа организаций и при условии возможных добавлений статей на основе упорядоченной информации с применением информационных технологий.

Весьма полезным было бы установление в МСФО и в российских ПБУ единой системы кодирования некоторых обязательных линейных статей финансовой отчетности, которые используются в расчете относительных показателей и для других целей сравнительного анализа.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии:

1. Свиридова, Н.В. Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Н.В. Свиридова. - М.: Альфа-М, 2007. - 16 п.л.
2. Свиридова, Н.В. Сравнительный анализ финансового состояния организаций / Н.В. Свиридова. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2007. - 21,4 п.л.
3. Свиридова, Н.В. Финансовая отчетность: сопоставимость, сравнительный анализ / Н.В. Свиридова. - Пенза: ИИЦ Пенз. гос. ун-та, 2008. - 8,25 п. л
4. Свиридова, Н.В. Финансовый рейтинг предприятий различных отраслей / Н.В. Свиридова; депонир. в ИНИОН РАН 22.07.2002 (№ 57369): библиограф. указ. "Депонированные научные работы", раздел "Экономика". - 2003. - №2. - 5,5 п.л.

Статьи в журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК:

5. Свиридова, Н.В. Рейтинг финансового состояния организаций / Н.В. Свиридова // Финансы. - 2006. - №3. - 0,35 п.л.
6. Свиридова, Н.В. О системе показателей для оценки эффективности налогового контроля / А. И. Бирюков, Н.В. Свиридова, А. В. Суворов // Налоговая политика и практика. - 2006. - №1. - 0,4 п.л. (авторские 0,1 п.л.)
7. Свиридова, Н.В. Отложенные налоговые активы и обязательства: отражение в учете и влияние на информативность бухгалтерской отчетности / Н.В. Свиридова // Налоговая политика и практика. - 2007. - №3. - 0,45 п.л.
8. Свиридова, Н.В. Переоценка основных средств: проблемы отражения в бухгалтерском и налоговом учете / Н.В. Свиридова // Налоговая политика и практика. - 2007. - №5. - 0,5 п.л.

9. Свиридова, Н.В. Оценка финансового состояния организаций в условиях применения МСФО / Н.В. Свиридова // Финансы. - 2007. - №2. - 0,35 п.л.
10. Свиридова, Н.В. Рейтинговый анализ в исследовании финансового состояния организаций / Н.В. Свиридова // Финансы. - 2007. - №12. - 0,45 п.л.
11. Свиридова, Н.В. Методологические вопросы применения группировок при сравнительном анализе финансового состояния организаций различных сфер деятельности / Н.В. Свиридова // Вопросы статистики. - 2007. - №12. - 0,6 п.л.
12. Свиридова, Н.В. О методиках сравнительного анализа платежеспособности организаций / Н.В. Свиридова // Налоговая политика и практика. - 2008. - №5. - 0,5 п.л.
13. Свиридова, Н.В. Проблемы информативности бюджетной отчетности / Н.В. Свиридова // Финансы. - 2008. - №10. - 0,4 п.л.
14. Свиридова, Н.В. Финансовая отчетность – информационная база рейтингового анализа финансового состояния организаций / Н.В. Свиридова // Бухгалтерский учет. - 2009. - №1. - 0,4 п.л.

Статьи и тезисы докладов в других изданиях:

15. Свиридова, Н.В. Сравнительный анализ финансового состояния предприятий на региональном уровне управления / Н.В. Свиридова // Проблемы совершенствования механизма хозяйствования в современных условиях: сб. науч. трудов. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 1999. - 0,3 п.л.
16. Свиридова, Н.В. Финансовый рейтинг предприятий Пензенской области: каким ему быть и для чего он нужен / Н.В. Свиридова // Деловая Пенза. - 2000. - №26. - 0,75 п.л.
17. Свиридова, Н.В. О методике финансового рейтинга предприятий / Н.В. Свиридова // ЭКЗИТ. - 2000. - №8. - 0,5 п.л.
18. Свиридова, Н.В. Об оценке финансового состояния предприятия / Н.В. Свиридова // ЭКЗИТ. - 2001. - №1. - 0,5 п.л.
19. Свиридова, Н.В. Финансовый рейтинг предприятий на различных уровнях управления / Н.В. Свиридова // ЭКЗИТ. - 2001. - №15. - 0,5 п.л.
20. Свиридова, Н.В. О влиянии методики отражения в учете добавочного капитала на собственный капитал / Н.В. Свиридова // Актуальные проблемы повышения эффективности управления экономикой. сб.; науч. трудов. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2002. - 0,3 п.л.
21. Свиридова, Н.В. О группировке информации, используемой в сравнительном анализе финансового состояния организаций различных отраслей / Н.В. Свиридова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2003. - №3. - 0,5 п.л.
22. Свиридова, Н.В. Сравнительная оценка финансового состояния организаций различных отраслей / Н.В. Свиридова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2004. - №4. - 0,6 п.л.

23. Свиридова, Н.В. Балльная рейтинговая оценка финансового состояния организаций холдинга в предпроверочном налоговом контроле / Н.В. Свиридова // Актуальные проблемы налогообложения в России: теория и практика Межрегиональная научно-практическая конференция (Пенза, 27 июня 2006 г.). - Пенза: ИИЦ Пенз. гос. ун-та, 2006. - 0,3 п.л.

24. Свиридова, Н.В. Проблемы отражения переоцененных основных средств в бухгалтерском и налоговом учете / Н.В. Свиридова // Актуальные проблемы налогообложения в России: теория и практика Межрегиональная научно-практическая конференция (Пенза, 27 июня 2006 г.). - Пенза: ИИЦ Пенз. гос. ун-та, 2006. - 0,3 п.л.

25. Свиридова, Н.В. Влияние финансового состояния организаций на собственные и региональные конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность / Н.В. Свиридова // Баланс: Альманах: вып. 2. - Саратов: СГСЭУ, 2007. - 0,45 п.л.

26. Свиридова, Н.В. Инновации в классификации видов и направлений сравнительного экономического анализа организаций / Н.В. Свиридова // Новые технологии в образовании, науке и экономике: Труды XIX - го Международного Симпозиума. - М.: ИИЦ Фонда поддержки вузов, 2007. - 0,45 п.л.

27. Свиридова, Н.В. Методика консолидированных рейтингов финансового состояния организаций различных сфер экономической деятельности / Н.В. Свиридова. - Пенза: ЦНТИ, 2007. Информ. лист. №215 - 07. - 0,25 п.л.

28. Свиридова, Н.В. Группировка организаций различных сфер деятельности в сравнительном анализе / Н.В. Свиридова. - Пенза: ЦНТИ, 2007. Информ. лист. №276 - 07. - 0,2 п.л.

29. Свиридова, Н.В. Методика целевых рейтингов финансового состояния организаций / Н.В. Свиридова. - Пенза: ЦНТИ, 2007. Информ. лист. №216 - 07. - 0,25 п.л.

30. Свиридова, Н.В. Система показателей сравнительного анализа финансового состояния организаций / Н.В. Свиридова // Система дифференцированного обеспечения руководителей научно-технической информацией. - 2007. - №4. - 0,5 п.л.

31. Свиридова, Н.В. Сводная бухгалтерская отчетность - информационная база предпроверочного анализа / Н.В. Свиридова // Актуальные проблемы налогообложения и развития ключевых сфер экономики. Сб. науч. трудов. - Пенза: ИИЦ Пенз. гос. ун-та, 2008. - 0,3 п.л.

32. Свиридова, Н.В. Рейтинговая система оценки финансового состояния организаций холдинга в предпроверочном налоговом контроле / Н.В. Свиридова // Актуальные проблемы налогообложения и развития ключевых сфер экономики: сб. науч. трудов. - Пенза: ИИЦ Пенз. гос. ун-та, 2008. - 0,4 п.л.

33. Свиридова, Н.В. Система консолидированных рейтингов финансового состояния организаций - инновация в сравнительном анализе / Н.В. Свиридова // Новые технологии в образовании, науке и экономике: Труды XX - го Международного Симпозиума. - Москва: ИИЦ Фонда поддержки вузов, 2008. - 0,5 п.л.

34. Свиридова, Н.В. Порядок отражения в бухгалтерском учете поступления, выбытия и переоценки основных средств и формирование показателей бухгалтерской отчетности / Н.В. Свиридова. - Пенза: ЦНТИ, 2008. Информ. лист. №31. - 08. - 0,25 п.л.

Учебное пособие:

35. Свиридова, Н.В. Сравнительный анализ финансового состояния предприятий / Н.В. Свиридова. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2001. - 9,5 п.л.

Автореферат

Подписано в печать 9.02.09
Бумага типогр. №1
Печать офсетная
Заказ 55

Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Гарнитура "Times"
Уч.-изд. л. 2,0
Тираж 100 экз.

Издательский центр Саратовского
государственного социально-экономического университета.
410003, Саратов, Радищева, 89.

10 =